

Protokół Nr 15/2026
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
odbytego w dniu 12 marca 2026 roku

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się dnia 12 marca 2026 roku o godz. 8:13
Posiedzenie odbyło się w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego, przy ul. Północnej 15
w Myśliborzu. Posiedzeniu przewodniczył Krzysztof Szawarski – Przewodniczący Komisji,
a protokołowała – Patrycja Grudzińska.

Ad. 1

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji stwierdził quorum, niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał

(Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu).

Podczas posiedzenia nieobecny jeden Członek Komisji – Arkadiusz Mikołajczyk.

Ad. 2

Przyjęcie porządku posiedzenia

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski

Przekazał, że porządek posiedzenia Komisji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi na brak skutecznych działań zarządcy drogi, w zakresie remontu lub przebudowy drogi powiatowej nr 2151Z przebiegającej przez miejscowość Lutówko.
4. Rozpatrzenie skargi na pracownika oraz Zastępcę Dyrektora Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Dębnie.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało – 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 3

Rozpatrzenie skargi na brak skutecznych działań zarządcy drogi, w zakresie remontu lub przebudowy drogi powiatowej nr 2151Z przebiegającej przez miejscowość Lutówko
(skarga stanowi załącznik Nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski

Poprosił, Naczelnika Wydziału Dróg o przedstawienie sytuacji.

Naczelnik Wydziału Dróg – Robert Petruk

Poinformował, że na wskazanym odcinku drogi od kilkunastu lat prowadzone są wyłącznie remonty cząstkowe, polegające na bieżącym uzupełnianiu ubytków metodą emulsji i grysu. W pierwszych latach metoda ta była wystarczająca, jednak tego typu prace mają charakter jedynie tymczasowy. Dodał, że docelowo konieczne byłoby wykonanie właściwych robót bitumicznych na przedmiotowej drodze. Wyjaśnił, że z uwagi na ograniczone środki finansowe

oraz bardzo duże potrzeby w zakresie infrastruktury drogowej nie ma możliwości jednoczesnego przeprowadzenia remontów wszystkich odcinków dróg powiatowych. Poinformował, że w bieżącym roku planowane jest rozpoczęcie pierwszego etapu modernizacji drogi na odcinku pomiędzy miejscowościami Jaromierki i Osina. Dodał, że w kolejnych etapach, wspomnianej modernizacji planowana jest kontynuacja prac m.in. przez miejscowość Lutówko aż do miejscowości Równo. Przekazał, że obecnie trwają prace nad oszacowaniem kosztów planowanej inwestycji. Rozważane jest zastosowanie tańszych technologii, takich jak slurry seal lub powierzchniowe utwalenie nawierzchni tam, gdzie będzie to możliwe. Dodał, że istnieje szansa, że jeszcze w tym roku prace zostaną doprowadzone do miejscowości Lutówko. Podkreślił jednak, że realizacja zadania będzie uzależniona od dostępnych środków finansowych. Podkreślił, że stan dróg, który obecnie można zaobserwować, nie jest wynikiem niewłaściwego działania Zarządu Powiatu ani zarządcy dróg, lecz przede wszystkim konsekwencją niewystarczających środków finansowych. Dodał, że w jego opinii skarga jest zasadna pod względem technicznym drogi, lecz nie pod względem braku działań Zarządu Powiatu ani zarządcy dróg.

Członek Komisji – Michał Bibro

Zapytał, o długość odcinka drogi, którego dotyczy złożona skarga?

Naczelnik Wydziału Dróg – Robert Petruk

Przekazał, że skarga dotyczy odcinka drogi o długości około 1 km. Dodał, że głównym problemem w miejscowości Lutówko są wody opadowe i ich złe odprowadzenie, które doprowadza do podmywania i niszczenia dróg. Wskazał, że w przypadku podniesienia drogi w wyniku modernizacji, konieczne będzie wykonanie kanalizacji deszczowej.

Członek Komisji – Michał Bibro

Zapytał, jakie były dotychczasowe koszty, związane z naprawami na wskazanym odcinku drogi?

Naczelnik Wydziału Dróg – Robert Petruk

Odpowiedział, że trudno określić koszt napraw wykonanych na tym konkretnym odcinku drogi. Wyjaśnił, że na remonty cząstkowe dróg w skali całego powiatu przeznaczana jest kwota około 500 000,00 zł rocznie.

Członek Komisji – Michał Bibro

Zapytał, ile obecnie kilometrów dróg ma powiat?

Naczelnik Wydziału Dróg – Robert Petruk

Poinformował, że powiat ma 460 km dróg.

Członek Komisji – Piotr Downar

Zapytał, czy Starostwo Powiatowe dysponuje swoimi maszynami służącymi do napraw cząstkowych dróg powiatowych?

Naczelnik Wydziału Dróg – Robert Petruk

Poinformował, że Starostwo Powiatowe dysponuje m.in. patcherem, który służy do remontów cząstkowych. Przekazał, że w bieżącym roku planowany jest zakup frezarki do poboczy. Wskazał, że udało się już nabyć odpowiedni ciągnik o mocy 150 KM, który będzie w stanie obsługiwać tego typu maszynę. Planowany jest również zakup ramienia z wysięgnikiem oraz głowicy do frezowania poboczy. Dodał, że w przyszłym roku zamierzają wystąpić do Zarządu z wnioskiem o zakup maszyny do utwardzania poboczy. Podkreślił, że tego typu maszyny są już wykorzystywane w innych powiatach, a ich koszt wynosi około 400 000,00 zł. Zaznaczył, że zakup takiego sprzętu umożliwi skuteczniejszą naprawę dróg gruntowych.

Członek Komisji – Michał Bibro

Wspomniał, że w przypadku zniszczonego odcinka asfaltowego możliwe jest jego sfrezowanie, a następnie wykorzystanie destruktu asfaltowego w recyklerze, gdzie materiał ten zostaje ponownie przetworzony i może być użyty do ułożenia nowej nawierzchni. Podkreślił, że w jego ocenie zastosowanie emulsji na wierzchniej warstwie może ograniczać możliwość późniejszego recyklingu materiału, ponieważ emulsja nie posiada takich właściwości jak klasyczna mieszanka asfaltowa i może nie nadawać się do ponownego przetworzenia.

Naczelnik Wydziału Dróg – Robert Petruk

Poinformował, że jest to już zaawansowany remont.

Członek Komisji – Michał Bibro

Przekazał, że zastosowanie warstwy typu slurry seal może ograniczyć możliwość późniejszego, tańszego remontu nawierzchni, polegającego na sfrezowaniu istniejącej warstwy, jej przetworzeniu oraz ponownym wykorzystaniu materiału do wykonania nowej nawierzchni.

Członek Komisji – Piotr Downar

Dodał, że starsze nawierzchnie są wykonane ze smołobetonu, a emulsja zasadniczo łączy się z taką nawierzchnią.

Naczelnik Wydziału Dróg – Robert Petruk

Poinformował, że przed przystąpieniem do właściwej przebudowy drogi istniejąca nawierzchnia jest rozbierana i frezowana. Dodał, że materiał, który zgodnie z przepisami może zostać wykorzystany w procesie recyklingu, jest ponownie używany, natomiast pozostały materiał jest wywożony i poddawany utylizacji. Poinformował, że w dniu wczorajszym wraz ze starostami uczestniczył w spotkaniu z mieszkańcami w miejscowości Płonno, którzy domagają się przebudowy drogi. Wyraził przypuszczenie, że podobne spotkania mogą odbywać się w kolejnych sołectwach, ponieważ w każdym z nich pojawia się podobny problem dotyczący stanu dróg.

Członek Komisji – Piotr Downar

Zapytał, czy rozważano wykonywanie napraw poprzez zastosowanie technologii polegającej na położeniu 2-3 warstw?

Naczelnik Wydziału Dróg – Robert Petruk

Wyjaśnił, iż w przypadku wykonawcy zewnętrznego obowiązuje określony limit materiałów, co powoduje, że realizuje on roboty w zakresie mieszczącym się w przydzielonym limicie. W

związku z tym wykonawca dąży do wykonania możliwie największego zakresu prac w ramach dostępnych materiałów. Dodał, że powiat zakontraktował znacznie większą ilość emulsji oraz gysu. W związku z tym zakres wykonywanych napraw nie będzie ograniczał się wyłącznie do punktowego uzupełnienia pojedynczych ubytków, lecz obejmie naprawę całych fragmentów nawierzchni.

Członek Komisji – Michał Bibro

Przekazał, że w przypadku, gdy zakup wszystkich maszyn okaże się nieopłacalny, podczas spotkań z firmami należy rozważyć zapytanie wykonawców, które etapy prac są dla nich najmniej dogodne lub problematyczne i z których mogliby ewentualnie zrezygnować w zamian za odpowiednie obniżenie ceny realizacji.

Członek Komisji – Piotr Downar

Dodał, że w przypadku wystąpienia problemów może pojawić się tzw. metoda psychologii, polegająca na wzajemnym przenoszeniu odpowiedzialności za zaistniałe nieprawidłowości.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski

Zwrócił uwagę, że w takiej sytuacji wykonawca nie udzieli gwarancji na realizowane prace.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Za uznaniem skargi na brak skutecznych działań zarządcy drogi tj. Zarządu Powiatu, w zakresie remontu lub przebudowy drogi powiatowej nr 2151Z przebiegającej przez miejscowość Lutówko za zasadną głosowało – 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski o godz. 8:47 ogłosił przerwę w posiedzeniu. Posiedzenie wznowiono o godz. 8:55.

Ad. 4

Rozpatrzenie skargi na pracownika oraz Zastępcę Dyrektora Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Dębnie

(skarga stanowi załącznik Nr 3 do protokołu)

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski

Przedstawił, treść skargi.

Członek Komisji – Piotr Downar

Przekazał, że w celu prawidłowego rozpatrzenia sprawy zasadnym byłoby zasięgnięcie opinii rady prawnego w zakresie właściwości organu do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski

Poinformował, że zgodnie z opinią radcy prawnego prawidłowy tok postępowania w sprawie skargi jest następujący: Rada Powiatu jako organ właściwy otrzymuje skargę na pracownika powiatowej jednostki organizacyjnej. Rada Powiatu może ale nie musi przekazać tę skargę

do rozpatrzenia dyrektorowi jednostki jako przełożonemu służbowemu tego pracownika. Dyrektor jednostki ma obowiązek zawiadomić Radę Powiatu o sposobie załatwienia skargi, a o jej przekazaniu informuje się również skarżącego.

Członek Komisji – Michał Bibro

Zaproponował, aby skargę przekazać do rozpatrzenia Dyrektorowi Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Dębnie, jako przełożonemu służbowemu pracowników.

Członek Komisji – Piotr Downar

Przekazał, że jest to prawna ścieżka postępowania, jednak brak jest jednoznacznych ustaleń co do sposobu postępowania w sytuacji, gdy zastępca dyrektora pełni obowiązki dyrektora.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski

Przekazał, że proponuje zwrócić się do Dyrektora Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Dębnie o złożenie wyjaśnień.

Członek Komisji – Piotr Downar

Przekazał, że należy też zwrócić się do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu jakie działania podjęto w ramach sprawowanego nadzoru nad Regionalną Placówką Opiekuńczo-Terapeutyczną w Dębnie, w szczególności w zakresie objętym przedmiotową skargą.

Sekretarz Powiatu – Edyta Kuszka

Poinformowała, że Skarżąca przed wysłaniem wiadomości e-mail skontaktowała się z nią telefonicznie, wyrażając oburzenie działalnością placówki oraz podejmując próbę wyjaśnienia sprawy. W trakcie rozmowy wskazała, że jest rodziną adopcyjną i znajdowała się w trakcie procedury drugiej adopcji, która została jej uniemożliwiona. Skarżąca twierdziła, że za zaistniałą sytuacją stoi członek tej komisji, którego wskazała z imienia i nazwiska, oraz że w proces zaangażowany był również zastępca dyrektora. Dodała, że z uwagi na dłuższą nieobecność dyrektora, jego obowiązki wykonywał zastępca dyrektora. Skarżąca podkreślała, że podejmowała próby rozwiązania sprawy bezpośrednio na poziomie jednostki, w rozmowach z dyrektorem, aby nie kierować jej poza placówkę, jednak działania te nie przyniosły rezultatu. W związku z tym uznała za zasadne skierowanie sprawy do podmiotu zewnętrznego. Poinformowała, że w międzyczasie, uzyskała informację o zgłoszeniu przez Skarżącą zawiadomienia do prokuratury w związku z podejrzeniem zniesławienia. Skarżąca utrzymywała, że dwóch pracowników jednostki dopuszcza się wobec niej działań o charakterze szykan, w tym m.in. przesłuchiwanie dzieci, zmuszanie do zeznań. Przekazała, że z uwagi na powyższe skontaktowała się z jednostką w celu ustalenia, czy prowadzone jest postępowanie oraz czy posiadają wiedzę w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi przekazano wiadomość e-mail zawierającą opinię radcy prawnego obsługującego jednostkę. Dodała, że w międzyczasie pomiędzy Regionalną Placówką Opiekuńczo-Terapeutyczną w Dębnie a ośrodkiem adopcyjnym prowadzona była korespondencja dotycząca Skarżącej. Poinformowała, że nie widziała tej korespondencji, ale z tego by wynikało, że korespondencja skierowana do jednostki w Szczecinie została przez Skarżącą uznana za zniesławiającą. Natomiast w opinii radcy prawnego wskazano, że wymiana informacji pomiędzy jednostkami

w tego rodzaju sprawach jest dopuszczalna i nie stanowi naruszenia art. 212 Kodeksu karnego. Podkreśliła, że w sytuacjach dot. ochrony praw dzieci, nawet niezweryfikowane informacje powinny być przekazywane pomiędzy właściwymi instytucjami w celu ich weryfikacji.

Członek Komisji – Piotr Downar

Przekazał, że zarzut zniesławienia należy uznać za niezasadny już na wstępnym etapie analizy sprawy.

Sekretarz Powiatu – Edyta Kuszka

Poinformowała, że w jej ocenie skarga nie dotyczy zarzutu zniesławienia, gdyż w tym zakresie prowadzone jest odrębne postępowanie przez prokuraturę. Wskazała, że istotą skargi jest zarzut dot. działań konkretnego pracownika, wskazanego z imienia i nazwiska, oraz zastępcy dyrektora przy czym Skarżąca błędnie podała jego nazwisko, polegający na utrudnianiu jej funkcjonowania, oraz utrudnianiu możliwości adopcji kolejnego dziecka. Dodała, że Skarżąca zarzuca wskazanym osobom brak profesjonalizmu w działaniu oraz gubienie dokumentacji. W ocenie Skarżącej sytuacja ta wymaga kontroli zewnętrznej, w szczególności w zakresie współpracy jednostki ze Skarżącą. Jednocześnie podkreśliła, że Skarżąca pozytywnie wypowiadała się o pozostałych wychowawcach, co wskazuje, iż skarga nie dotyczy działalności całej jednostki, lecz konkretnie dwóch pracowników. Wskazała ponadto, że zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku skargi na pracownika organ właściwy może przekazać sprawę do rozpatrzenia pracodawcy. Zaznaczyła jednak, że w przedmiotowej sprawie zachodzi szczególna okoliczność, polegająca na tym, że zastępca dyrektora pełnił w tym czasie obowiązki dyrektora.

Członek Komisji – Piotr Downar

Poinformował, że należy wystąpić do dyrektora jednostki o złożenie wyjaśnień.

Sekretarz Powiatu – Edyta Kuszka

Przekazała, że zasadne byłoby zobowiązanie jednostki do przedstawienia wykazu kontaktów ze Skarżącą, a także wskazania wszystkich procedur, w których Skarżąca brała udział. Wskazała, że na obecnym etapie trudno jednoznacznie ustalić, którego wątku dotyczy skarga, tj. czy odnosi się do kontaktów związanych z konkretnym dzieckiem, pełnienia funkcji rodziny zastępczej, czy też innych aspektów współpracy z jednostką. Podkreśliła, że brak jest pełnej wiedzy co do zakresu realizacji i styczości Skarżącej z jednostką.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Za zwróceniem się do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu o przekazanie informacji dot. działań podjętych przez PCPR w ramach sprawowanego nadzoru nad działalnością RPOT w Dębnie oraz za zwróceniem się do Dyrektora Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Dębnie o:

- 1. przekazanie informacji dotyczącej kontaktów skarżącej z placówką, w tym wszelkich zgłoszeń dokonanych przez skarżącą w zakresie dotyczącym osób, których skarga dotyczy;*

2. *ustosunkowanie się do zarzutów wskazanych w skardze oraz przedstawienie stanowiska placówki w tej sprawie;*
3. *przekazanie informacji o podjętych działaniach wyjaśniających lub kontrolnych wobec pracowników objętych skargą;*
4. *udostępnienie kopii dokumentów i notatek służbowych związanych z przedmiotową skargą, które mogą pomóc w wyjaśnieniu okoliczności sprawy*

- głosowało – 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 5

Sprawy różne

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad. 6

Zakończenie posiedzenia

Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie Komisji zakończono o godz. 9:17

Protokołowała:

Patrycja Grudzińska

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg Wniosek i Petycji

Krzysztof Szawarski

