

Protokół Nr 4/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 30 września 2024 roku
ul. Północna 15 w Myśliborzu

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 15:30, a zakończyło się o godzinie 15:55.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Krzysztof Szawarski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a protokołowała Dominika Bułgajewska.

Ad. 1

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski stwierdził quorum, niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał (*lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu*).

Ad. 2

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski

Przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie wykonania projektu i remontu drogi powiatowej nr 2147Z w Głazowie.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

Członek Komisji – Piotr Downar

Zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad poprzez rozpatrzenie w pkt. 4 petycji w sprawie wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Myśliborzu oraz udostępniania zapisu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Za wprowadzeniem zmiany do porządku obrad głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu

Ad.3

Rozpatrzenie petycji w sprawie wykonania projektu i remontu drogi powiatowej nr 2147Z w Głazowie.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski

Poprosił Naczelnika Wydziału Dróg o przedstawienie informacji na temat przedmiotowej drogi.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Odczytał fragment petycji, w którym wnoszący petycję informuje, że „ w ostatnim czasie w trosce o bezpieczeństwo dzieci poruszających się po wspomnianej drodze zwrócił się do

władz Powiatu o zamontowanie progów zwalniających, a w odpowiedzi otrzymał informację, że droga jest w tak złym stanie, że progi nie są potrzebne”.

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Przedstawił informację na temat stanu technicznego przedmiotowej drogi. Wskazał, że droga nie była remontowana, jednak jej nawierzchnia jest w miarę dobra, pozostaje jedynie jej krótki odcinek, który wymaga remontu, ma on długość 200 m. Z upływem lat nawierzchnia drogi się uszkadzała się i powstaje coraz więcej łat w związku z tym dla użytkowników drogi powstają niedogodności w postaci drgań w pojazdach. W ciągu tej drogi prowadzona jest ścieżka rowerowa co wiąże się z tym, że odcinek tej drogi jest uczęszczany przez rowerzystów. Zgodzić się należy, że dla rowerzystów nawierzchnia drogi nie jest komfortowa.

Przedstawił pliki zdjęciowe z wizji lokalnej przeprowadzonej na przedmiotowej drodze.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Zapytał, jaka prędkość jest ustalona na przedmiotowej drodze?

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Odpowiedział, że 90 km/h.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Zapytał, czy można wprowadzić ograniczenie prędkości na tej drodze?

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Odpowiedział, że nie jest to obszar zabudowany, ograniczenie nie będzie przestrzegane.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Zapytał, czy można dokonać oznakowania drogi poprzez namalowanie linii na jezdni.

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Odpowiedział, że droga ta nie spełnia standardów, aby wprowadzić na niej oznakowanie poziome. Droga ta jest zbyt wąska. Namalowanie linii na drodze nie jest możliwe z uwagi na jej chropowatą strukturę.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Zaproponował, aby droga była lepiej oznaczona, aby piesi mieli lepszą widoczność.

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Odpowiedział, że z widocznością na tej drodze nie ma problemu, zwrócił uwagę, że pobocza są wykoszone.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Zapytał zatem jakie działania możemy podjąć, aby poprawić sytuację na tej drodze?

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Odpowiedział, że należy czynić starania w zakresie wykonania jej remontu.

Członek Komisji – Piotr Downar

Wskazał, że petycja jest zatem zasadna, i należy zwrócić się do Zarządu o podjęcie działań w zakresie remontu przedmiotowej drogi.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Zapytał, czy jest możliwość frezowania drogi?

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Odpowiedział, że nie ma możliwości wykonania frezowania, jedyną możliwością to remont w postaci dywanika. Wyjaśnił, że droga nie posiada zniekształceń w postaci fałd, samochody nie zostaną na niej uszkodzone. Jedynie odczuwalne są drgania kierownicy co daje dyskomfort w czasie jazdy. Nie mieliśmy nigdy przypadku uszkodzenia pojazdu na tej drodze.

Przekazał, że uważa, iż petycję należy uznać za zasadną, drogę w przyszłości należy poddać remontowi. Na terenie Powiatu Myśliborskiego znajdują się drogi w dużo gorszym stanie. Droga ta jest sukcesywnie poddawana naprawom, jednak mieszkańcy oczekują nowej nawierzchni.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Zapytał, ile środków finansowych w budżecie jest przeznaczona na remonty dróg?

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Odpowiedział, że środki zabezpieczone w paragrafie remontowym obejmują również remonty maszyn, pojazdów i koszty zakupu żwiru oraz emulsji. Na potrzeby wykonywania remontów, które są zlecane firmom zewnętrznym będzie to kwota ok. 250 000,00 zł.

Przedstawił informację na temat prac remontowych jakie są wykonywane na drogach.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Wskazał, że w budżecie Powiatu nie ma środków finansowych na wykonanie remontu drogi powiatowej nr 2147Z w Głazowie.

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Odpowiedział, że jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne decyzje w tym zakresie podejmuje Zarząd Powiatu. W budżecie wnioski te nie są ujmowane, są to zawsze środki wprowadzane w trakcie roku budżetowego jako odrębne zadania.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Zapytał o partycypację w kosztach realizacji remontu przez Gminę Myślibórz?

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Odpowiedział, że są inwestycje w których partycypuje w kosztach samorząd gminny, jest tak w przypadku każdej gminy.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Zaproponował, aby wystąpić do Burmistrza z propozycją partycypacji w kosztach wykonania remontu drogi w m. Głazów.

Członek Komisji – Piotr Downar

Przekazał, że wówczas należałoby wykonać projekt i zabezpieczyć środki w WPF na realizację zadania, jednak wymaga to wysokich środków finansowych. Wskazał na zadania inwestycyjne jakie są obecnie realizowane.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski

Wskazał, że petycję należy uznać za zasadną i przekazać do realizacji Zarządowi Powiatu.

Wiceprzewodniczący Komisji – Michał Bibro

Zapytał, czy musi być wykonany projekt?

Robert Petruk – Naczelnik Wydziału Dróg

Odpowiedział, że projekt musi być zawsze. Wskazał na różne wymogi dotyczące realizacji zadań w ramach programów zewnętrznych.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie:

Za uznaniem petycji za zasadną głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 4

Rozpatrzenie petycji w sprawie w sprawie wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Myśliborzu oraz udostępniania zapisu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Członek Komisji – Piotr Downar

Poinformował, że petycja została skierowana do komisji stałych Rady Powiatu, które zaopiniowały ją negatywnie.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Szawarski

Zaproponował również negatywnie zaopiniować i uznać petycję za bezzasadną.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie:

Za uznaniem petycji za bezzasadną głosowało 3 Członków Komisji, przeciw – 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 5

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad. 6

Zakończenie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie Komisji zakończono o godz. 15:55.

Protokolowała:


Dominika Bułgajewska
Główny Specjalista w Biurze Obsługi Rady i Zarządu

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg Wniosek i Petycji

Krzysztof Szawarski